



Renforcement des Capacités de la gestion durable des Zones Industrielles

Elaboration d'un niveau de référence sur la situation des Zones Industrielles en Tunisie

Enquête « Cadre Institutionnel »

Tunis, Lundi 25 Janvier 2010





SOMMAIRE (1)

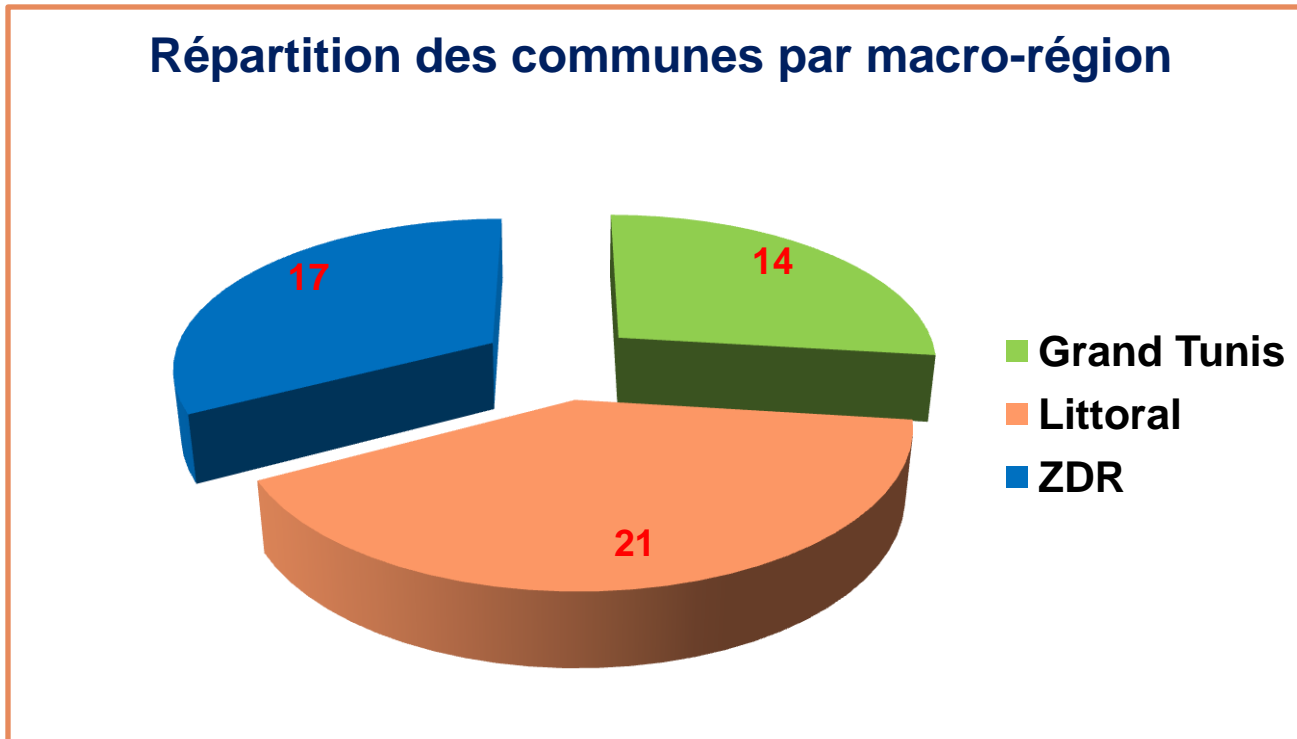
Sous-volet : Communes

- 1. Description de l'échantillon de communes enquêtées**
- 2. Communication et relations institutionnelles**
- 3. Indicateurs d'infrastructures et de transport**
- 4. Indicateurs d'environnement et de sécurité**
- 5. Evaluation de la réglementation et indicateurs de stratégie**



1. DESCRIPTION DE L'ECHANTILLON DE COMMUNES

52 communes enquêtées ayant toutes des zones industrielles dotées de GMG officiels (même non fonctionnels).





2. COMMUNICATION ET RELATIONS INSTITUTIONNELLES

- 51 communes déclarent avoir des relations directes avec les ZI, d'ordre administratif.
- 45 communes déclarent connaître les GMG dont les 2/3 affirment avoir des relations avec les groupements.
 - Recommandations: meilleure coordination; organisation de plus de rencontres; plus d'informations ou représentation des communes dans les GMG.
- 61,5% des communes déclarent disposer de suffisamment d'information sur les ZI.
 - Recommandations: plus d'informations sur l'activité, l'emploi et les problèmes subis par les entreprises.



2. COMMUNICATION ET RELATIONS INSTITUTIONNELLES (suite)

RAPPORTS AVEC LES AUTRES ORGANISMES INTERVENANTS

- Toutes les communes déclarent avoir des relations avec les autres organismes intervenants dans les ZI.
 - 77% d'entre-elles déclarent en être satisfaites
- Recommandations: meilleure coordination; davantage de communication; définition plus rigoureuse des tâches et des responsabilités.



3. INDICATEURS D'INFRASTRUCTURES ET DE TRANSPORT

Aspects traités	Taux de satisfaction	Taux d'insatisfaction	Observations
Qualité des infrastructures de base	25%	58%	Nouvelles zones satisfaisantes. Nécessité de réhabilitation des anciennes et de maintenance
Circulation routière	69%	29%	Sauf heures de pointe dans les grandes ZI
Desserte par les transports publics	58%	35%	Réseau bus jugé globalement satisfaisant par les communes
Liaison avec infrastructures externes	73%	15%	Appréciée notamment dans les communes du GT et du littoral
Maintenance	21%	63,5%	Très critiquée notamment dans les anciennes ZI
Utilisation des espaces	23%	62%	Espaces utilisés comme dépotoirs – Espaces verts limités aux endroits les plus visibles



4. INDICATEURS D'ENVIRONNEMENT ET DE SECURITE

Aspects traités	Taux de satisfaction	Taux d'insatisfaction	Observations
Impact sur l'environnement	25%	63,5%	A priori défavorable sur cet aspect
Impact sur la vie des personnes	52%	33%	Globalement satisfaites avec des ZI éloignées de l'habitat
La propreté	27%	56%	Manque de civisme et irresponsabilité surtout dans les lieux communs
Sécurité des personnes	54%	23%	Globalement satisfaites car Peu d'accidents de ce type
Sécurité des biens	50%	17%	Plutôt satisfaites car Peu d'accidents de ce type
Informations sur les risques industriels	29%	52%	Les communes ne disposent pas de suffisamment d'informations sur le sujet
Mesures préventives contre les risques	25%	46%	Manque d'informations sur le sujet – avis subjectif



5. EVALUATION DE LA REGLEMENTATION ET INDICATEURS DE STRATEGIE

Aspects traités	Taux de satisfaction	Taux d'insatisfaction	Observations
Cadre institutionnel et juridique	25%	36,50%	Réclament une meilleure précision des rôles et des responsabilités des acteurs
Développement quantitatif futur des ZI	79%	10%	Prévisible compte tenu de la politique nationale et l'attractivité de la Tunisie pour les IDE
Développement qualitatif futur des ZI	75%	13,50%	Satisfaire les nouvelles exigences de qualité et respect des normes
Appréciation du nombre actuel des ZI	21%	71%	Plus d'incitations vers les ZDR – Idée de lots gratuits
Exploitation économique	46%	27%	Nécessité d'études préalables avant installation pour ne pas avoir des zones vides – Idée d'octroi des lots au dinar symbolique dans les ZDR



SOMMAIRE (2)

Sous-volet : Institutions

- 1. Description des institutions enquêtées**
- 2. Communication et relations institutionnelles**
- 3. Indicateurs d'infrastructures et de transport**
- 4. Indicateurs d'environnement et de sécurité**
- 5. Evaluation de la réglementation et indicateurs de stratégie**



1. Liste des institutions enquêtées

Ministères / Organisations	Agences	Offices
Ministère de l'Environnement	Agence Foncière Industrielle (AFI)	Office de Développement du Centre Ouest (ODCO)
Ministère de l'Industrie	Agence Nationale de Protection de l'Environnement (ANPE)	Office de Développement du Nord Ouest (ODNO) (Siliana)
Ministère des Finances	Agence National de Gestion des Déchets (ANGED)	Office de Développement du Sud (ODS)
Ministère du développement et de la coopération internationale	Agence de Promotion des Investissements (API)	Office National d'assainissement (ONAS)
Union Tunisienne de l'Industrie, du Commerce et de l'Artisanat (UTICA)	Agence de Promotion des Investissements Etrangers (APIE)	
Entreprises publiques		
Société Nationale de distribution de l'eau (SONEDE)	Société Tunisienne d'Electricité et du Gaz (STEG)	Tunisie Telecom



2. COMMUNICATION ET RELATIONS INSTITUTIONNELLES

- 14 institutions déclarent avoir des relations directes avec les ZI.
- Toutes les institutions (sauf une) déclarent connaître les GMG et leur rôle. $\frac{3}{4}$ déclarent avoir des relations avec eux dont 42% les qualifient de satisfaisantes.
 - Recommandations: meilleure coordination et communication; activation du GMG en cas de non fonctionnalité.
- 47% des institutions déclarent disposer de suffisamment d'information sur les ZI.
 - Recommandations: plus d'informations sur l'activité et l'emploi.



2. COMMUNICATION ET RELATIONS INSTITUTIONNELLES (suite)

RAPPORTS AVEC LES AUTRES ORGANISMES INTERVENANTS

- Toutes les institutions déclarent avoir des relations avec les autres organismes intervenants dans les ZI.
 - Plus de 81% d'entre-elles déclarent en être satisfaites
- Recommandations: meilleure coordination et davantage de communication.



3. INDICATEURS D'INFRASTRUCTURES ET DE TRANSPORT

Aspects traités	Taux de satisfaction	Taux d'insatisfaction	Observations
Qualité des infrastructures de base	29%	59%	Les institutions les plus critiques sont : Anged et Adco – Résultat similaire à celui des communes
Circulation routière	35%	35%	Position très partagée car elle dépend de la zone évaluée. Les communes en étaient satisfaites à 69%
Desserte par les transports publics	12%	47%	Contrairement aux communes (satisfaites à 58%), les institutions sont très critiques sur cet aspect
Liaison avec infrastructures externes	35%	35%	Position très partagée car elle dépend de la zone évaluée. Les communes en étaient satisfaites à 73%
Maintenance	18%	59%	Le talon d'Achille des ZI
Utilisation des espaces	18%	53%	Résultat proche mais un peu plus critique que pour les communes



4. INDICATEURS D'ENVIRONNEMENT ET DE SECURITE

Objet de l'évaluation	% Satisfaits	% Insatisfaits	Observations
Impact sur l'environnement	6%	82%	A priori défavorable – Position beaucoup plus critique que les communes (TS de 25%)
Impact sur la vie des personnes	23,5%	59%	A l'opposé des communes qui en étaient satisfaites à 52%
Niveau de la propreté	18%	71%	Position plus critique que les communes (TS de 27%)
Sécurité des personnes	47%	41%	Les communes en étaient satisfaites à 54%. Les plus critiques étaient ANPE et MIEPME
Sécurité des biens	47%	29%	Résultat proche de ce lui des communes (TS de 50%) mais avec un taux d'insatisfaction nettement plus élevé
Informations sur les risques industriels	23,5%	70,5%	Taux d'insatisfaction très élevé – Les communes étaient plus réservées sur la question car manquant d'informations
Mesures préventives contre les risques	23,50%	59%	Résultat proche de ce lui des communes mais avec un taux d'insatisfaction nettement plus élevé



5. EVALUATION DE LA REGLEMENTATION ET INDICATEURS D'EFFICACITE

Aspects traités	Taux de satisfaction	Taux d'insatisfaction	Observations
Cadre institutionnel et juridique	35%	53%	Pour les communes (TS 25%). Recommandation d'un renforcement des textes et d'une meilleure précision des rôles
Développement quantitatif futur des ZI	70,6%	11,8%	Recommandent la prise en compte des spécificités régionales et davantage d'incitations vers les ZDR
Développement qualitatif futur des ZI	76,5%	17,6%	Améliorer l'aménagement et l'entretien – Réaliser des études préalables
Appréciation du nombre actuel des ZI	23,5%	70,6%	Résultat assez proche de celui des communes (TS 21%)
Exploitation économique	41%	35%	Pour les communes (TS 46%). Elles recommandent notamment de limiter les créations dans les zones saturées



MERCI POUR VOTRE ATTENTION

GOPA
WORLDWIDE CONSULTANTS